РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 мая 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Трефилова С.А., при секретаре судебного заседания Жигановой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Щегловой Ю.В. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк России через представителя по доверенности Василькова С.Ю. обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Щегловой Ю.В. о взыскании денежных средств, в обоснование иска указал, что \*\*\* года ОАО «Сбербанк России» и Щегловой Ю.В. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты № \*\*\*. Данный договор состоит в совокупности из заявления ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России, Тарифов Сбербанка России и Памятки держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику выдана кредитная карта № \*\*\* лимитом кредита \*\*\* руб. \*\*\* коп. Щеглова Ю.В. ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», а также с памяткой держателя карты ОАО «Сбербанк России», и обязалась их выполнять, о чем имеется подпись держателя от \*\*\* года на заявлении на получение банковской карты. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на \*\*\* года образовалась просроченная задолженность в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе: сумма просроченного основного долга в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп, сумма просроченных процентов в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., сумма неустойки в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., которые истец просил взыскать с ответчика наряду с расходами по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Истец ПАО «Сбербанк России» своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал (л.д. 3 оборот).

Ответчик Щеглова Ю.В., извещенная в установленном законом порядке (л.д. 50), в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие, просила суд снизить размер неустойки (л.д. 49).

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца и ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, \*\*\* года между ОАО «Сбербанк России» (Московский банк) и Щегловой Ю.В. заключен кредитный договор, состоящий из заявления Щегловой Ю.В. на получение кредитной карты, Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России». Щеглова Ю.В. ознакомлена с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО Сбербанк России», а также с Памяткой держателя карт Сбербанка России, и обязалась их выполнять, о чем имеется подпись держателя от \*\*\* года в заявлении на получение банковской карты (л.д. 8-16).

Согласно представленным суду истцом расчету задолженности по состоянию на \*\*\* года, выписке по счету кредитной карты (л.д. 31-38), кредитор ОАО «Сбербанк России» (Московский банк) открыл счет на имя Щегловой Ю.В., выдал кредитную карту, предоставленный лимит кредитования ответчик использовал. Заемщиком Щегловой Ю.В. ненадлежаще исполнялись обязательства по указанному кредитному договору, что подтверждается выпиской по счету Щегловой Ю.В. по состоянию на 01.12.2015 года. Данный факт ответчиком не оспорен.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьями 811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой согласно ч.1 ст.330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

С учетом изложенного, суд полагает установленными: факт заключения между сторонами кредитного договора, факт нарушения условий кредитного договора ответчиком Щегловой Ю.В., факт наличия задолженности по кредитному договору.

\*\*\* года истец направил в адрес ответчика требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом (л.д. 29-30). Таким образом, истец воспользовался своим правом, предусмотренным статьями 811, 819 ГК РФ, потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями кредитного договора, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В связи с изложенным, суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) о взыскании с ответчика задолженности по просроченному основному долгу \*\*\* руб. \*\*\* коп., суммы просроченных процентов в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика суммы неустойки в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Учитывая ходатайство ответчика, оценивая представленные доказательства в их совокупности, конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями ст.333 ГПК РФ, суд считает возможным снизить размер неустойки до \*\*\* руб. \*\*\* коп. Доказательств наличия обстоятельств, влекущих применение положений ст. 404 ГК РФ к спорным правоотношениям суду не представлено.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 329, 330, 333, 811, 819 ГК РФ, ст.ст. 98, 167, 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Щегловой Ю.В. о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с Щегловой Ю.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) задолженность по кредиту в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего \*\*\* (\*\*\*) рубль \*\*\* коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Судья Трефилов С.А.